**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-12 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-04/24 в отношении адвоката**

**Б-Х.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.03.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда И.Д.Б. в отношении адвоката Б-Х.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в производстве Судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда находится уголовное дело по апелляционной жалобе защитника на приговор М. городского суда в отношении К.Е.А. Будучи извещенным надлежащим образом, адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 29.02.2024 г., а в судебном заседании 12.03.2024 г. не представил суду документы, подтверждающие уважительность причин неявки.

 28.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1661 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 22.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б-Х.О.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы обращения не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства.

Заявителем, обладающим необходимой квалификацией для участия в состязательной процедуре дисциплинарного разбирательства (п.1 ст.23 КПЭА), не представлено доказательств по доводам обращения, в частности, извещения адвоката о необходимости явиться в судебное заседание М. областного суда 21.02.2024г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б-Х.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов